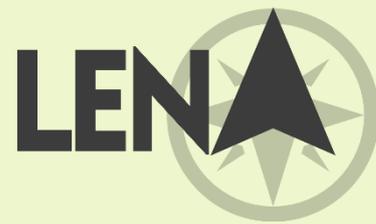


# Neu seit diesem Semester: Online-Angebot „LENA“ zur Unterstützung Ihrer Lehre



Ab sofort steht allen Lehrenden der JLU das innovative online-Angebot „LENA“ (LehrEvaluations-NAVigation) zur Verfügung. LENA zeigt für alle Lehraspekte des MoGLi, die in Ihrer Rückmeldung thematisiert werden, konkrete Veränderungsmöglichkeiten auf und gibt eine Vielzahl weiterführender Hinweise. Nähere Informationen finden Sie unter <http://www.inst.uni-giessen.de/lena>.

LENA ist inhaltlich eng mit dem neuen Gießener LVE-Instrumentarium **MoGLi** verknüpft (<http://www.uni-giessen.de/infomogli>), auf dem die Ergebnisse dieses Auswertungsberichts beruhen. Zu jedem Bereich der Lehre, die auf den folgenden Seiten berichtet werden, haben Sie in LENA die Möglichkeit, drei bis fünf Bereiche des Lehrverhaltens auszuwählen, zu denen Sie Anregungen erhalten möchten.

Zu jedem der ausgewählten Bereiche werden Ihnen in LENA folgende **Informationen in Kurztext-Form** geliefert:

1. Warum ist dieser Aspekt wichtig?
2. Mindestens fünf konkrete Strategien, um diesen Aspekt zu realisieren
3. Stimmen aus der Lehrpraxis (Was erfahrene Lehrende in Bezug auf diesen Aspekt raten)
4. Stimmen von Studierenden (Best-Practice zu diesem Aspekt aus der Sicht von Studierenden)
5. Verweis auf passende hochschuldidaktische Angebote
6. Zusätzliche Methoden

Die Kategorien „**Stimmen aus der Lehrpraxis**“ und „**Das sagen Studierende**“ speisen sich aus leitfadengestützte Einzelinterviews mit Lehrpersonen und Gruppendiskussionen mit Studierenden der JLU zum Thema „Gelungene Lehrpraxis“ und liefern somit authentische Stimmen aus dem Lehr-Lern-Alltag der JLU.

Dies sind einige Stimmen aus der Testphase mit einer Zufallsstichprobe von Lehrenden der JLU im Wintersemester:

- „Eine wertvolle Unterstützung der Lehrenden und eine absolut positive Weiterentwicklung der Hochschuldidaktik!“
- „Ich finde diese Strategie SEHR sinnvoll, nur aus konkreten (Fehler-)Beispielen lernt man!“
- „Unbedingt anwenden!“
- „Hilfreich und angenehm kompakt“

LENA wurde gefördert durch zentrale QSL-Mittel und an der Professur für Hochschuldidaktik und Evaluation in enger Kooperation mit der Servicestelle Lehrevaluation und dem Hochschuldidaktischen Kompetenzzentrum im ZfbK entwickelt. Wir bedanken uns ganz herzlich bei allen, die uns bei der Erstellung und der Optimierung von LENA unterstützt haben!

Prof. Dr. Jan Hense, Professur für Hochschuldidaktik und Evaluation  
Dr. Sabine Mandler, Hochschuldidaktisches Kompetenzzentrum  
Dipl.-Psych. Christian Treppesch, Servicestelle Lehrevaluation

LENA starten:

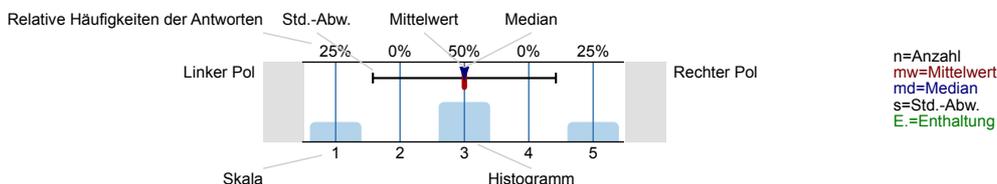
<http://www.inst.uni-giessen.de/lena>



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Frage-  
text

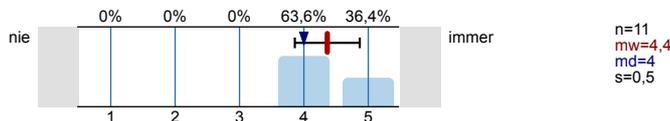


Dozierendenverhalten

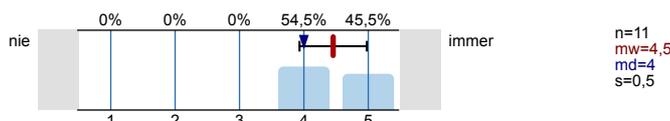
Konzept

Die Dozentin / Der Dozent...

... ist nach einer nachvollziehbaren Gliederung vorgegangen.



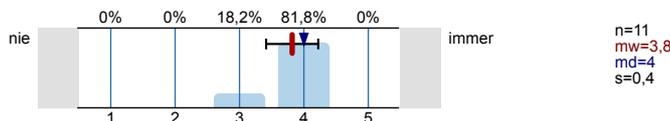
... hat klar die Anforderungen verdeutlicht, die die Teilnehmer/innen zu erfüllen haben.



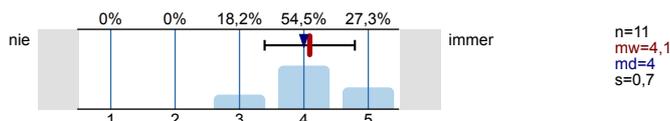
Organisation

Die Dozentin / Der Dozent...

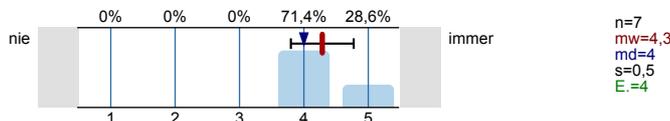
... nutzte die zur Verfügung stehende Lehr-Lern-Zeit effektiv.



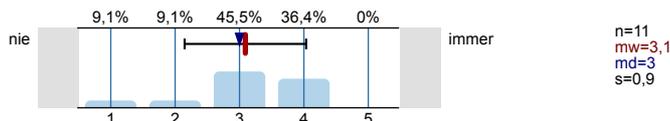
... stellte hilfreiche Materialien (z.B. Literatur, Skript/ Folien) zur Verfügung.



... ging mit Störungen angemessen um.



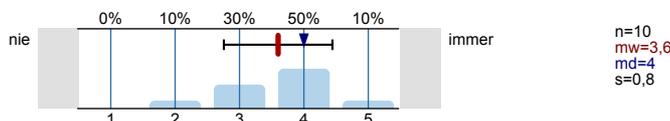
... achtete auf ein gutes Zeitmanagement.



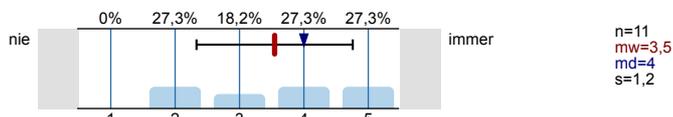
Lernumgebung

Die Dozentin / Der Dozent...

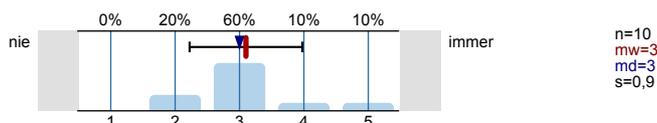
... bereitete die Inhalte klar und verständlich auf.



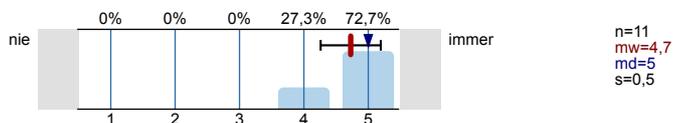
... gestaltete die Veranstaltung interessant und anregend.



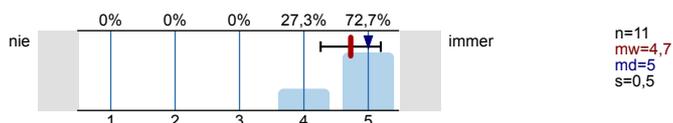
... setzte Medien (z.B. Tafel, Folien, Präsentationen) sinnvoll ein.



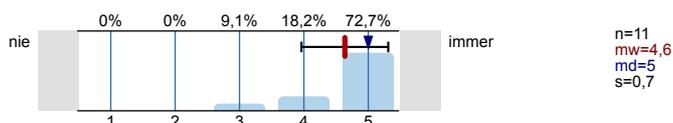
... sprach deutlich und gut hörbar.



... war auf die Veranstaltung gut vorbereitet.



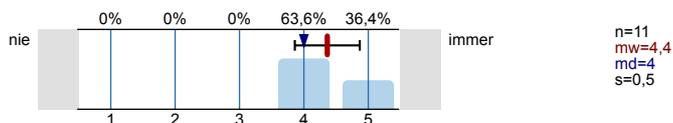
... war engagiert und motiviert.



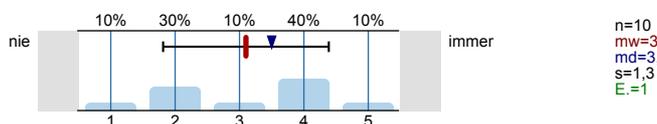
**Interaktion**

Die Dozentin / Der Dozent...

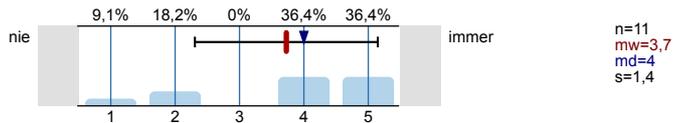
... ging auf Fragen und Anregungen angemessen ein.



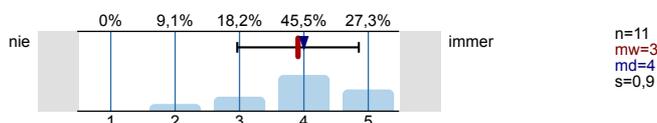
... knüpfte an mein Vorwissen oder meine Vorerfahrungen an.



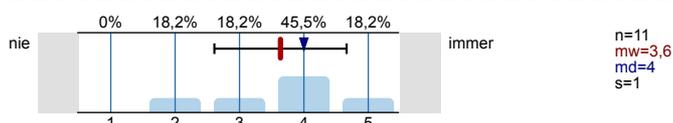
... hat mich zur aktiven Auseinandersetzung mit den Inhalten angeregt.



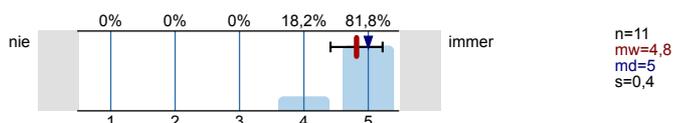
... hat lernförderliche Rückmeldungen zu Beiträgen der Teilnehmer/innen gegeben.



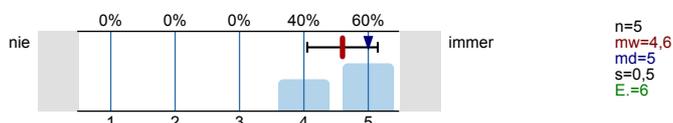
... hat Gelegenheiten geschaffen, Feedback zur Lehrveranstaltung zu geben.



... hat sich den Teilnehmern/innen gegenüber freundlich und respektvoll verhalten.



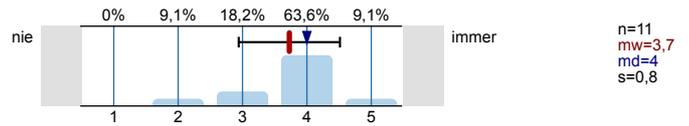
... war auch außerhalb der Veranstaltung ansprechbar.



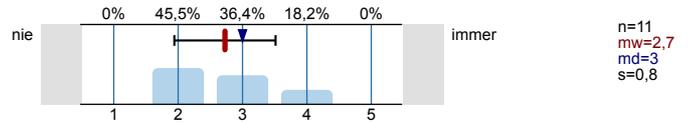
**Überblick und Transfer**

Die Dozentin / Der Dozent...

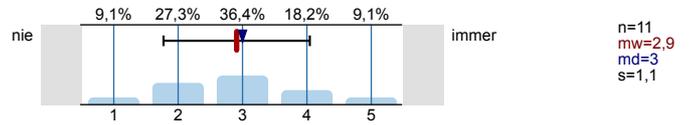
... machte Zusammenhänge innerhalb des Themengebietes deutlich.



... stellte Querbezüge zu Themen außerhalb der Veranstaltung her.

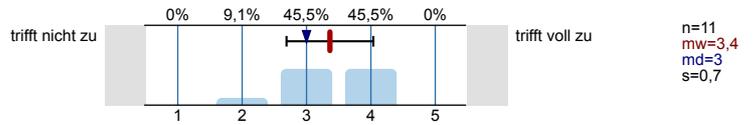


... thematisierte Nutzen oder mögliche Anwendungen der Inhalte.

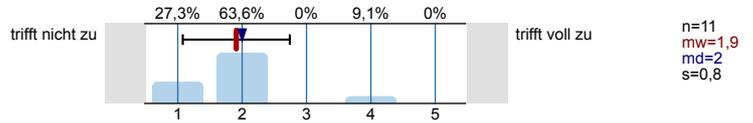


Lernzuwachs

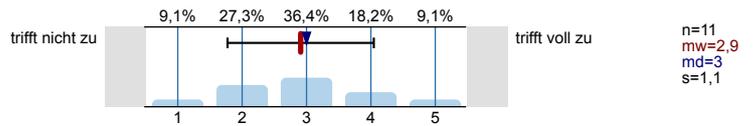
Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung.



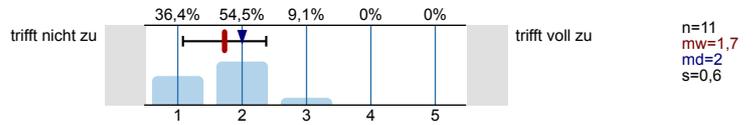
Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung. (vorher)



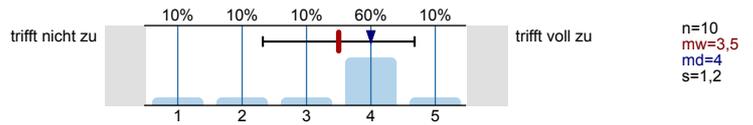
Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden.



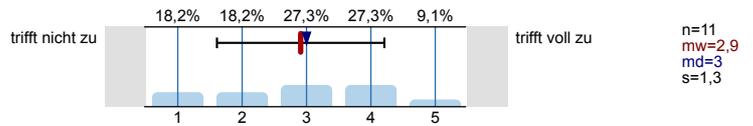
Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden. (vorher)



Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant.

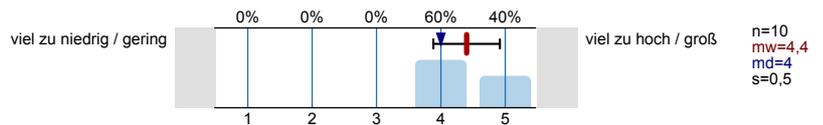


Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant. (vorher)

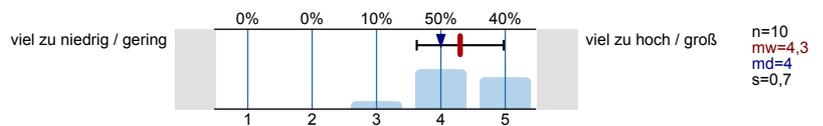


Anforderungen und Stoffumfang

Die in dieser Veranstaltung gestellten Anforderungen waren...

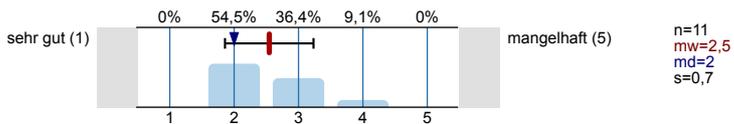


Der Stoffumfang der Veranstaltung war...



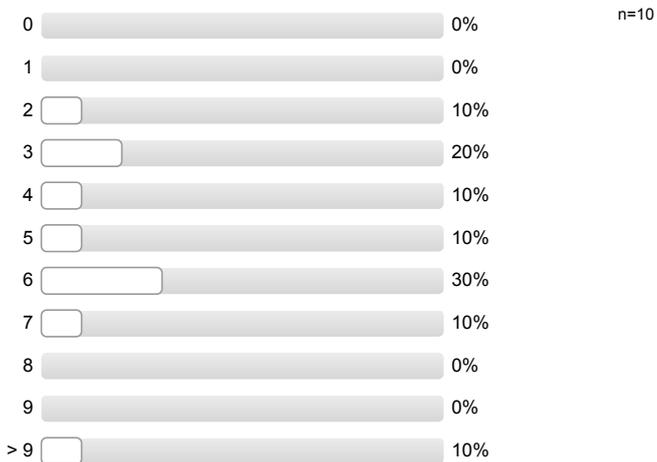
Gesamtbeurteilung

Welche "Schulnote" (1-5) würden Sie der Veranstaltung geben?

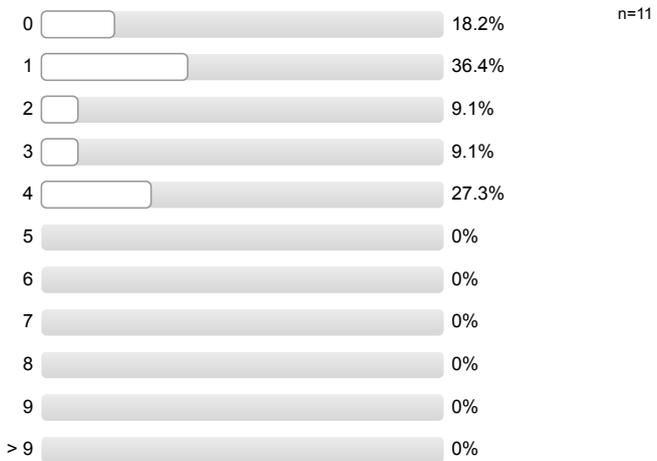


Angaben zur Person

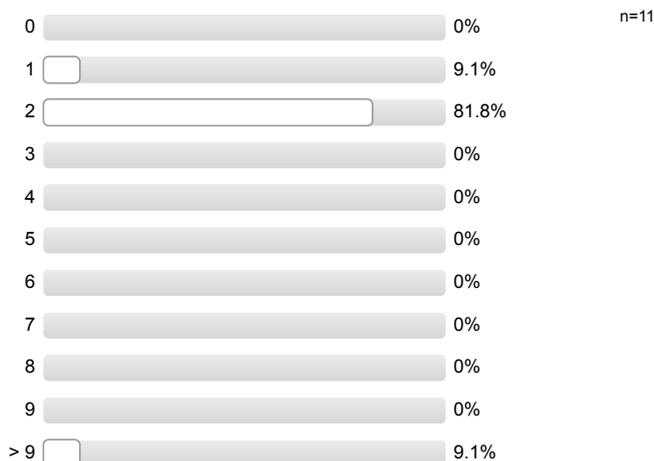
Wie viel Zeit wendeten Sie durchschnittlich pro Woche (außerhalb der Veranstaltung) für diese Veranstaltung auf? (Angaben in Stunden)



An wie vielen Sitzungen der Veranstaltung haben Sie gefehlt?



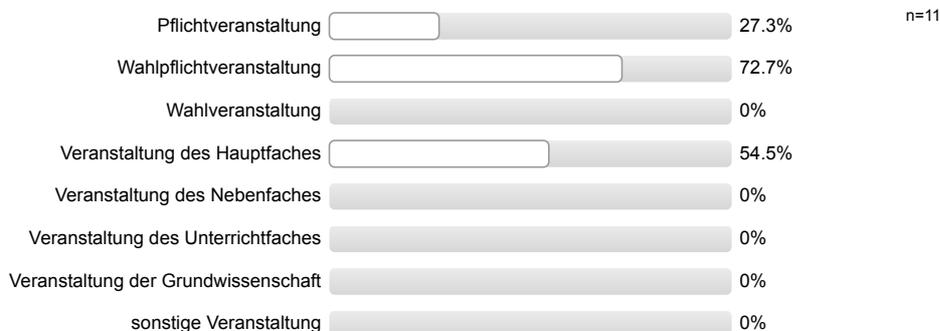
In welchem Fachsemester sind Sie gegenwärtig (in Ihrem ersten Hauptfach) eingeschrieben?



Welchen Abschluss erzielen Sie in Ihrem jetzigen Studiengang?



Welchen Status hat die Veranstaltung für Ihr jetziges Studium? (Mehrfachnennungen möglich)

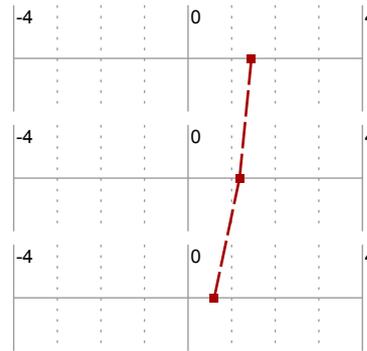


Was ist Ihr Geschlecht?



# Doppelskala-Profillinie

Ich weiß sehr viel über das Thema der Veranstaltung.



n=11  
s=0,9

Ich kann die Inhalte der Veranstaltung anwenden.

n=11  
s=0,9

Ich finde das Thema der Veranstaltung interessant.

n=10  
s=0,8

Auswertungsteil der offenen Fragen

Gesamtbeurteilung

Was gefiel Ihnen an dieser Veranstaltung besonders gut (+) oder schlecht (-)? Bitte nutzen Sie den Platz für Verbesserungsvorschläge, Anregungen und Anmerkungen!

|  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| <p>+ gut strukturiert<br/>         + <del>Es</del> durch wöchentliche Abgabe, alle <sup>Teilnehmer</sup> gut vorbereitet<br/>         - Literatur sehr ähnlich, Inhalte zu <del>stark</del> <sup>stark</sup> <del>theoretisch</del><br/>         - Abgaben mit Ausnahmen wären effizienter<br/>         z. B. 6 &amp; 7 von 9...</p> | <p>Viel zu viel Hausaufgaben.</p> |
|--|-----------------------------------|

|   |  |
|---|--|
| <p>⊕ Konzept der Feedback-Paper war sehr gut, sorgte für eine höherwertige gemeinsame Diskussionsgrundlage und wurden gut in das Lehr-/Lernkonzept der Sitzungen eingebaut.<br/>         ⊖ Die Textgrundlage war etwas zu umfangreich, um tief auf einzelne Aspekte eingehen zu können, + bzw. die Seminar Textarbeit zu leisten<br/>         - es fehlte ein konkreteres Feedback auf die Feedback-Paper</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• motivierte Dozentin, die immer wieder in die Diskussion miteingegriffen ist, Fragen beantwortet hat und neue Aspekte aufwies</li> <li>• Konzept der Sitzungen um Interessen und eine zusätzliche Motivation sich anzuhören, Feedback Paper sind eine gute Übung, da alle die Texte lesen und wieder gut in den Kurs integrieren</li> <li>• Änderungen für AZ Studenten zu hoch<br/>             → Feedback Paper ausreichend, Bereich Design nicht nötig</li> </ul> |
|---|--|

|  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- wöchentliches Feedback Paper schreiben ist absolut überdimensioniert viel Aufwand + Druck</li> <li>- Gruppenarbeit mit Fragen aus dem Feedback Paper</li> <li>- Name zu Fragen müssen nicht sein</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Übung mit englischsprachigen Texten</li> <li>+ Man musste sich vorbereiten</li> <li>+ Gruppenarbeit</li> <li>- Texte waren zu lang, würde es besser wenn immer nur einen Text zusammenzufassen</li> </ul> |
|--|--|

|  |  |
|--|--|
| <p>Der Umfang der Texte war zu groß pro Woche, vor allem, weil man sich für das Paper sehr genau damit beschäftigen musste. Die Vorbereitungszeit war daher zu groß und andere Seminare kamen zu kurz. Eine bessere Lösung wäre einerseits die Literatur zu reduzieren und zu sagen, dass beispielsweise nur 6 von 9 Papers abgegeben werden müssen. Das Exposé ist außerdem dazu zu viel.</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>+ kleine Arbeitsgruppen</li> <li>+ Gruppendiskussionen, die meist gewinnbringend im Plenum durchgeführt wurden</li> <li>- recht großer Arbeitsaufwand bei der Erstellung von Feedback-Papern, was auf deren Qualität <sup>Abgabe</sup> Auswirkung hatte</li> <li>- vielleicht wäre es sinnvoll am Ende der Veranstaltung zentrale Thesen gemeinsam zusammen zu fassen.</li> </ul> |
|--|--|